



SABIEDRĪBAS AR IEROBEŽOTU ATBILDĪBU JURIDISKĀ ADRESE *THE LEGAL ADDRESS OF A LIMITED LIABILITY COMPANY*

Aldis Kalva

Mg.iur., vieslektors, Rēzeknes Tehnoloģiju akadēmija, aldis.kalva@rta.lv, Rēzekne, Latvija

Abstract. *The paper explores the legal address of a limited liability company. For almost ten years, there is a grapple with a problem that limited liability companies are absent at their legal address or the consent of the owner of the property is forged to register the legal address of the company. Regulations have already been amended for several times with the aim of eliminating unfair practices, however, with little success to date.*

Most recently, amendments to the Commercial Law have come into force in 2017, which provides for the elimination of merchants that will not be accessible at their legal address; therefore it is important to study the particular issue to determine the impact of the aforementioned amendments on the registration of a front company.

Keywords: *agreement, forgery, legal address, limited liability company.*

Ievads

Šajā rakstā tiek pētīta sabiedrības ar ierobežotu atbildību juridiskā adrese. Praksē pastāvošā problēma, ar kuru notiek cīņa jau gandrīz desmit gadus, ir sabiedrības ar ierobežotu atbildību neesamība tās norādītajā juridiskajā adresē vai arī nekustamā īpašuma īpašnieku piekrišanas viltošana uzņēmuma juridiskās adreses reģistrācijai. Jau vairākkārt ir grozīti normatīvie akti ar mērķi izskaust negodīgo praksi, taču līdz šim tas nav izdevies.

Pavisam nesen – tikai 2017. gadā – ir stājušies spēkā grozījumi Komerclikumā, kas paredz, ka komersantus, kas nebūs sasniedzami norādītajā juridiskajā adresē, varēs likvidēt, tāpēc šobrīd ir aktuāli pētīt konkrēto tēmu, lai noskaidrotu, kādu ietekmi uz fiktīvo uzņēmumu reģistrāciju ir atstājuši iepriekš minētie Komerclikuma grozījumi.

Rakstā izmantota analītiskā, salīdzinošā un sistēmiskā metode, pētot un analizējot normatīvos aktus un galvenā valsts notāra lēmumus, kā arī izstrādājot priekšlikumus normatīvo aktu grozījumiem.

Kā raksta mērķis tika noteikts sabiedrības ar ierobežotu atbildību juridiskās adreses analīze, problēmu atklāšana un izanalizēšana.

Kā raksta uzdevumi tika noteikti: 1) veikt sabiedrības ar ierobežotu atbildību juridiskās adreses jēdziena izpēti; 2) analizēt juridiskās adreses reģistrāciju; 3) veikt vienkāršotās likvidācijas, gadījumos, kad sabiedrība ar ierobežotu atbildību nav sasniedzama tās juridiskajā adresē, analīzi.

Sabiedrības ar ierobežoto atbildību juridiskās adreses analīze

Kā viena no obligāti norādāmajām ziņām, reģistrējot sabiedrību ar ierobežotu atbildību (turpmāk tekstā – SIA) Uzņēmumu reģistrā, ir SIA juridiskā adrese. SIA juridiskās adreses definīcija ir sniegta Komerclikuma 139. pantā – SIA juridiskā adrese ir adrese, kurā atrodas sabiedrības vadība (sabiedrības sēdekļis). Juridiskās adreses maiņas gadījumā valde iesniedz pieteikumu komercreģistra iestādei attiecīga ieraksta izdarīšanai (*Komerclikums, 2000.*). No iepriekš minētā ir secināms, ka SIA juridiskās adreses mērķis ir padarīt sasniedzamu SIA valdi un panākt to, lai komercreģistra ieraksti atbilstu faktiskajai situācijai.

Komerclikuma 12. panta ceturtajā daļā ir paredzēts īpašs nosacījums, ar kuru var rēķināties visa sabiedrība un kas obligāti jāņem vērā uzņēmējam, proti, ja komersantam tiek nosūtītas ziņas, dokumenti vai cita korespondence uz komercreģistrā ierakstīto tā juridisko adresi, uzskatāms, ka komersants šos dokumentus, ziņas vai citu korespondenci ir saņēmis, ja nosūtītais dokumentāri pierādījis, ka šāda nosūtīšana ir veikta. Līdz ar to komersantam ir jārūpējas par to, lai viņš būtu sastopams juridiskajā adresē un saņemtu uz to sūtīto korespondenci. Komersants nevar atsaukties uz apstākli, ka komersanta faktiskā adrese nesakrīt

ar juridisko un šī iemesla dēļ viņš nav saņēmis tam sūtīto korespondenci (*Swedbank. Business Network, 2016.*).

Autors konstatē, ka tikai salīdzinoši nesen – 2011. gadā – Komerclikumā tika ieviesta prasība pēc nekustamā īpašuma īpašnieka piekrišanas SIA juridiskās adreses reģistrācijai viņam piederošajā nekustamajā īpašumā. Lai noskaidrotu likumdevēja mērķi šādas prasības ieviešanai, autors analizēja 2011. gada 16. jūnija grozījumu Komerclikumā anotāciju (*Grozījumi Komerclikumā, 2011.*), taču tajā nebija aprakstīts šo grozījumu mērķis. Tādēļ šo grozījumu mērķi autors meklēja juridiskajos rakstos un no tiem konstatē, ka šo grozījumu mērķis bija praksē pastāvošā problēma, ka bez īpašnieku piekrišanas viņiem piederošajās telpās tika reģistrēti uzņēmumi (*Helmane, 2017.*).

Līdz ar augstāk minētajiem grozījumiem kopš 2011. gada saskaņā ar Komerclikuma 139. panta otro daļu, gadījumos, kad nekustamais īpašums nepieder personai, kura, dibinot SIA, paraksta reģistrācijas pieteikumu, nepieciešams iesniegt nekustamā īpašuma (ēkas vai dzīvokļa īpašuma) īpašnieka izsniegtu piekrišanu sabiedrības juridiskās adreses reģistrācijai attiecīgajā ēkā vai dzīvokļa īpašumā. Piekrišanā jānorāda nekustamā īpašuma kadastra numurs (ja zemei un ēkai ir dažādi kadastra numuri, jānorāda ēkas kadastra numurs), īpašnieka vārds, uzvārds un personas kods vai nosaukums (firma) un reģistrācijas numurs (*Grozījumi Komerclikumā, 2011.*). Autors vēlas atzīmēt apstākli, ka likumā nav noteikta prasība pēc šīs piekrišanas paraksta notariāla apliecinājuma, kā tas ir attiecībā uz reģistrācijas pieteikuma veidlapu KR4, dalībnieku reģistra nodalījumu un valdes locekļa piekrišanu ieņemt amatu (ja piekrišana jau nav ietverta pieteikumā), par to, kā šis apstāklis ietekmē fiktīvu SIA reģistrēšanu bez nekustamā īpašuma īpašnieka piekrišanas, autors izdarīs secinājumus pēc tālākas tēmas izpētes šajā darbā.

Tomēr ieviestā prasība par juridiskās personas nekustamā īpašuma īpašnieka piekrišanas izsniegšanu SIA juridiskās adreses reģistrācijai nenovērsa praksē pastāvošo problēmu, – kā liecina pieejamā informācija, tad laika posmā no 2007. gada līdz 2011. gada vidum Uzņēmumu reģistrs mēnesī par komersantu neatrašanos norādītajā juridiskajā adresē saņēma vidēji 80 iesniegumus, taču pēc augstāk minēto grozījumu pieņemšanas – laika posmā no 2011. gada 1. jūlija līdz 2016. gada nogalei – Uzņēmumu reģistrs mēnesī saņēma vidēji jau 122 iesniegumus. Turklāt aktualizējušies arī gadījumi, kad īpašnieka piekrišana juridiskās adreses reģistrācijai tika viltota. Uzņēmumu reģistrs 2014. gadā nosūtīja policijai informāciju par 502 gadījumiem. 2015. gadā šādu gadījumu bija jau 643, bet 2016. gadā – 395 (*Helmane, 2017.*). Tomēr, kā secināts Tieslietu ministrijas informatīvajā ziņojumā, „Krimināllikuma 275. pantā paredzētā atbildība par dokumentu viltošanu neattur personas no šādu noziedzīgu nodarījumu veikšanas. Minētais pamatojams ar to, ka kriminālprocesa ietvaros tiek konstatēts dokumenta (nekustamā īpašuma īpašnieka piekrišanas) viltošanas fakts, tomēr ir ārkārtīgi grūti un pat neiespējami konstatēt vainīgo personu, kura šo konkrētu dokumentu ir viltojusi. Turklāt sabiedrības valdei Krimināllikumā paredzēto atbildību par nepatiesu ziņu sniegšanu Uzņēmumu reģistram nevar piemērot, ja netiek pierādīts, ka tā ir zinājusi par nekustamā īpašuma īpašnieka piekrišanas viltošanas faktu. Tādējādi Komerclikuma grozījumi, kas ieviesa nekustamo īpašumu īpašnieku piekrišanas iesniegšanu Uzņēmumu reģistram, nav efektīvi un nav sasnieguši savu mērķi. Nekustamā īpašuma īpašnieku piekrišana nekādā veidā neattur negodprātīgus komersantus, t. sk. tādus, kas turpmāk iesaistās fiktīvā komercdarbībā un nodokļu nemaksāšanas shēmās” (*Latvijas Republikas Tieslietu ministrija, 2017.*).

Pamatojoties uz augstāk aprakstīto praksē pastāvošo situāciju, 2017. gadā tika pieņemti grozījumi Komerclikuma 314.¹ pantā, ar kuriem tika ieviesta uzņēmumu vienkāršotā likvidācija gadījumos, kad SIA nav sasniedzama tās juridiskajā adresē. Un konkrēti – Komerclikuma 314.¹ panta pirmās daļas 2. punktā ir noteikts, ka SIA darbību var izbeigt, pamatojoties uz komercreģistra iestādes lēmumu, ja SIA nav sasniedzama tās juridiskajā adresē un divu mēnešu laikā pēc rakstveida brīdinājuma saņemšanas nav novērsusi norādīto trūkumu.

Komerclikuma 314.¹ panta pirmās daļas 2. punktā iekļautās normas par sabiedrības darbības izbeigšanu, ja tā nav sasniedzama juridiskajā adresē, pašmērķis nav izbeigt darbību jebkurai sabiedrībai, kas kādu apstākļu sakritības dēļ nav nodrošinājusi korespondences saņemšanu tās juridiskajā adresē. Minētās normas primārais pamatojums ir aizsargāt nekustamā īpašuma īpašnieka tiesības uz netraucētu tā īpašuma valdīšanu, kā arī informēt komersantus, ka juridiskā adrese nav maznozīmīga komercreģistrā ierakstīta ziņa, kurai nav praktiska pielietojuma (*Galvenā valsts notāra lēmums, 2019., Nr. 1-5n/65*).

Kopš vienkāršotās likvidācijas ieviešanas gadījumos, kad SIA nav sasniedzama tās juridiskajā adresē, ir būtiski palielinājis izslēgto uzņēmumu skaits. Pēc Uzņēmumu reģistra mājaslapā pieejamās statistikas informācijas ir konstatējams, ka 2019. gada pirmajos četros mēnešos no komercreģistra izslēgto SIA skaits divas reizes pārsniedz visā 2015. gadā izslēgto SIA skaitu, respektīvi, 2019. gada pirmajos četros mēnešos no komercreģistra ir izslēgtas vairāk nekā 10600 SIA, savukārt visā 2015. gadā no komercreģistra tika izslēgtas tikai 5302 SIA (*Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrs, 2019.*).

Augstāk aprakstītā situācija apliecina 2017. gadā Komerclikumā ieviestās vienkāršotās likvidācijas efektivitāti praksē attiecībā uz fiktīvo uzņēmumu likvidāciju.

Tomēr, lai arī vienkāršotā likvidācijas procedūra ir efektīva fiktīvu uzņēmumu likvidācijā, no Uzņēmumu reģistra mājaslapā pieejamo galvenā valsts notāra lēmumu analīzes autors secina, ka praksē ir konstatējami daudzi gadījumi, kad Uzņēmuma reģistra notāri pieņem lēmumu par SIA likvidāciju attiecībā uz tādu SIA, kura darbojas, tomēr kaut kādu iemeslu dēļ neatrodas tās juridiskajā adresē un nav nodrošinājusi tajā korespondences saņemšanu.

Kā piemēru augstāk minētajam apgalvojumam autors min 2019. gada 31. janvāra galvenā valsts notāra lēmumu Nr. 1-5n/11, ar kuru tika nolemts atcelt Reģistra valsts notāra 2019. gada 9. janvāra lēmumu Nr.6-12/2307, kas paredzēja reģistrēt SIA „JU” darbības izbeigšanu un izmaiņas amatpersonu sastāvā, to, ka atbrīvota SIA „JU” valde – A. L. Izskatāmajā gadījumā Uzņēmumu reģistrā tika saņemts paziņojums, kurā norādīts, ka SIA „JU” neatrodas tās juridiskajā adresē. Līdz ar to Uzņēmumu reģistram, saņemot iepriekš minēto paziņojumu, bija tiesisks pamats prezumēt, ka SIA „JU” valde neatrodas tās juridiskajā adresē, un nosūtīt SIA „JU” brīdinājumu. Brīdinājumā tika norādīts, ka gadījumā, ja divu mēnešu laikā Uzņēmumu reģistrā netiks saņemts paskaidrojums vai pieteikums juridiskās adreses maiņai, Uzņēmumu reģistrs var izbeigt sabiedrības darbību, pamatojoties uz Komerclikuma 314.¹ panta pirmās daļas 2. punktu. Tomēr līdz pat apstrīdētā lēmuma pieņemšanai SIA „JU” Uzņēmumu reģistrā neiesniedza nevienu dokumentu, kas apliecinātu, ka tā ir ieinteresēta novērst brīdinājumā konstatēto trūkumu. Līdz ar to Uzņēmumu reģistra notārs pieņēma lēmumu izslēgt SIA „JU” no komercreģistra, ko nosūtīja parastā pasta sūtījumā uz SIA „JU” juridisko adresi (*Galvenā valsts notāra lēmums, 2019., Nr. 1-5n/11*).

Apstrīdēšanas termiņā atbilstoši Komerclikuma 314.¹ panta trešajā daļā noteiktajai kārtībai tika iesniegts iesniegums, kurā norādīts, ka SIA „JU” ir sasniedzama tās juridiskajā adresē, jo minētā adresē atrodas SIA „JU” birojs. SIA „JU” birojā atrodas valdes locekļa un divu darbinieku darba pienākumu izpildes vieta. SIA „JU” birojs nodrošina Sabiedrībai pienākošās korespondences saņemšanu. SIA „JU” valdes atrašanās vieta sakrīt ar publiskajos reģistros reģistrētu SIA „JU” juridisko adresi. Ņemot vērā, ka SIA „JU” bija iesniegusi iesniegumu, tika secināts, ka SIA „JU” ir saņēmusi apstrīdēto lēmumu, kurš tika nosūtīts uz SIA „JU” juridisko adresi, kas nozīmē, ka SIA „JU” ir sasniedzama tās juridiskajā adresē (*Galvenā valsts notāra lēmums, 2019., Nr. 1-5n/65*).

Turklāt ir secināms, ka vienkāršotā likvidācija gadījumos, kad SIA nav sasniedzama tās juridiskajā adresē, nenovērš darbā iepriekš minēto praksē pastāvošo problēmu, kad uzņēmumi tiek pierēģistrēti bez nekustamā īpašuma īpašnieka atļaujas, bet gan tikai cīnās ar sekām, t.i., veic fiktīvo uzņēmumu likvidāciju.

Autors uzskata, ka novērst fiktīvo SIA pierēģistrēšanu, viltojot nekustamā īpašuma īpašnieka piekrišanu, ir iespējams, uzliekot kā obligātu nosacījumu veikt nekustamā īpašuma īpašnieka paraksta apliecinājumu piekrišanai juridiskās adreses reģistrācijai viņam piederošajā īpašumā. Autors uzskata, ka, lai arī tas radītu papildu izdevumus komersantiem, tomēr šis ir vienīgais optimālais risinājums, kas efektīvi novērsīs SIA juridiskās adreses pierēģistrēšanu bez nekustamā īpašuma īpašnieka piekrišanas. Tomēr, lai pēc iespējas mazinātu izdevumus, kas saistīti ar SIA juridiskās adreses reģistrāciju, notariāli apliecināta nekustamā īpašuma īpašnieka piekrišana juridiskās adreses reģistrācijai viņam piederošajā nekustamajā īpašumā nebūtu jāiesniedz gadījumos, kad Uzņēmumu reģistram tiek iesniegts notariāli apliecināts nomas līgums, ar kuru komersants nomā konkrēto nekustamo īpašumu, kurā vēlas pierēģistrēt SIA juridisko adresi, vai arī šis nomas līgums ir ticis nostiprināts zemesgrāmatā. Abi iepriekš minētie gadījumi paši par sevi apliecina faktu, ka nekustamā īpašuma īpašnieks ir piekritis konkrētās komercdarbības veikšanai viņam piederošajā nekustamajā īpašumā un līdz ar to atsevišķa nekustamā īpašuma īpašnieka piekrišana vairs nebūtu nepieciešama.

Pamatojoties uz augstāk minēto, ir nepieciešams veikt izmaiņas Komerclikuma 10. panta otrās daļas 2. punktā un papildināt to ar j apakšpunktu, kurš noteiktu, ka notariāli jāapliecina personas paraksts uz nekustamā īpašuma īpašnieka izsniegtās piekrišanas sabiedrības juridiskās adreses reģistrācijai attiecīgajā ēkā vai dzīvokļa īpašumā, un tieši – izteikt Komerclikuma 10. panta otrās daļas 2. punktu šādā redakcijā:

10. pants. Ieraksta izdarīšana komercreģistrā un dokumentu pievienošana reģistrācijas lietai

(2) Personas paraksts apliecināms notariāli:

2) uz šādiem pieteikumam pievienojamiem dokumentiem:

- a) sabiedrības ar ierobežotu atbildību dalībnieku sapulces vai akciju sabiedrības padomes sēdes protokola vai tā atvasinājuma, ja pieņemts lēmums par attiecīgās kapitālsabiedrības valdes locekļa ievēlēšanu vai atsaukšanu,*
- b) akciju sabiedrības akcionāru sapulces protokola vai tā atvasinājuma, ja pieņemts lēmums par akciju sabiedrības padomes locekļa ievēlēšanu vai atsaukšanu,*
- c) kapitālsabiedrības dalībnieku (akcionāru) sapulces protokola vai tā atvasinājuma un kapitālsabiedrības pilna statūtu teksta jaunajā redakcijā, ja pieņemts lēmums par kapitālsabiedrības statūtu grozījumiem,*
- d) kapitālsabiedrības dalībnieku (akcionāru) sapulces protokola vai tā atvasinājuma, ja pieņemts lēmums par kapitālsabiedrības likvidatora ievēlēšanu vai atsaukšanu,*
- e) sabiedrības ar ierobežotu atbildību dalībnieku reģistra nodalījuma,*
- f) personas piekrišanas ieņemt kapitālsabiedrības valdes locekļa amatu, izņemot gadījumu, kad valdes locekļa piekrišana ietverta pieteikumā komercreģistra iestādei un viņa paraksts uz pieteikuma apliecināts notariāli,*
- g) personas piekrišanas ieņemt komercsabiedrības likvidatora amatu,*
- h) visiem akciju sabiedrības padomes sēdes protokoliem vai to atvasinājumiem, ja tas paredzēts akciju sabiedrības statūtos,*
- i) visiem kapitālsabiedrības dalībnieku (akcionāru) sapulces protokoliem, ja tas paredzēts kapitālsabiedrības statūtos,*
- j) nekustamā īpašuma (ēkas vai dzīvokļa īpašuma) īpašnieka izsniegtas piekrišanas sabiedrības juridiskās adreses reģistrācijai attiecīgajā ēkā vai dzīvokļa īpašumā.*

Tāpat ir nepieciešams veikt izmaiņas Komerclikuma 139. panta otrajā daļā un izteikt to šādā redakcijā:

139. pants. Sabiedrības juridiskā adrese

(2) Pieteikumam pievieno nekustamā īpašuma (ēkas vai dzīvokļa īpašuma) īpašnieka izsniegtu piekrišanu sabiedrības juridiskās adreses reģistrācijai attiecīgajā ēkā vai dzīvokļa īpašumā. Piekrišanā norāda nekustamā īpašuma kadastra numuru, īpašnieka vārdu, uzvārdu un

personas kodu vai nosaukumu (firmu) un reģistrācijas numuru. Ja pieteikumu paraksta persona, kurai pieder juridiskajā adresē norādītais nekustamais īpašums, piekrišana nav jāiesniedz. Ja pieteikumam pievieno notariāli apliecinātu nomas līgumu vai izrakstu no zemesgrāmatas, kas apliecina sabiedrības nomas tiesības juridiskajā adresē norādītajā nekustamajā īpašumā, piekrišana nav jāiesniedz.

Secinājumi un priekšlikumi

2011. gada 16. jūnija grozījumi Komerclikumā, ar kuriem tika ieviesta prasība pēc nekustamā īpašuma īpašnieka piekrišanas juridiskās adreses reģistrācijai viņam piederošajā nekustamajā īpašumā, nemazināja praksē pastāvošo problēmu, ka bez īpašnieku piekrišanas viņiem piederošajās telpās tika reģistrēti uzņēmumi.

Vienkāršotā likvidācija gadījumos, kad SIA nav sasniedzama tās juridiskajā adresē, ir efektīvs līdzeklis fiktīvu SIA likvidācijā.

Praksē bieži tiek konstatēti gadījumi, kad vienkāršotās likvidācijas rezultātā tiek izbeigta darbība sabiedrībai, kura darbojas, tomēr kaut kādu iemeslu dēļ neatrodas tās juridiskajā adresē un nav nodrošinājusi tajā korespondences saņemšanu.

Vienkāršotā likvidācija nenovērš nekustamā īpašuma īpašnieku piekrišanu viltošanu.

Lai novērstu fiktīvo SIA pierēģistrēšanu, viltojot nekustamā īpašuma īpašnieka piekrišanu, ir nepieciešams veikt izmaiņas Komerclikuma 10. panta otrās daļas 2. punktā un papildināt to ar j apakšpunktu, kurš noteiktu, ka notariāli jāapliecina personas paraksts uz nekustamā īpašuma īpašnieka izsniegtās piekrišanas sabiedrības juridiskās adreses reģistrācijai attiecīgajā ēkā vai dzīvokļa īpašumā.

Lai godprātīgiem komersantiem mazinātu papildu izdevumus, kas saistīti ar juridiskās adreses reģistrāciju, nepieciešams veikt izmaiņas Komerclikuma 139. panta otrajā daļā, ar kurām tiktu noteikts, ka nekustamā īpašuma īpašnieka piekrišanu nav nepieciešams iesniegt, ja Uzņēmumu reģistram iesniedz notariāli apliecinātu nomas līgumu vai izrakstu no zemesgrāmatas, kas apliecina komersanta nomas tiesības konkrētajā nekustamajā īpašumā.

Izmantotā literatūra un avoti

1. *Grozījumi Komerclikumā* (25.05.2011.). Likumprojekts. Anotācija. <http://titania.saeima.lv/LIVS10/SaeimaLIVS10.nsf/0/747E5A7F34430830C225789C004C8573?OpenDocument>, sk. 27.04.2019.
2. *Komerclikums* (13.04.2000.) LR likums ar groz. līdz 01.01.2018. <https://likumi.lv/ta/id/5490>, sk.27.04.2019.
3. *Galvenā valsts notāra 2019. gada 31.janvāra lēmums Nr. 1-5n/11.* <https://www.ur.gov.lv/lv/specializeta-informacija/galvena-valsts-notara-lemumi/2019-gada-galvena-valsts-notara-lemums-nr-1-5n-11/>, sk. 27.04.2019.
4. *Galvenā valsts notāra 2019. gada 9.aprīļa lēmums Nr. 1-5n/65.* <https://www.ur.gov.lv/lv/specializeta-informacija/galvena-valsts-notara-lemumi/2019-gada-galvena-valsts-notara-lemums-nr-1-5n-65/>, sk. 27.04.2019.
5. Helmane, I. (04.07.2017.). *Uzņēmumiem, kas nebūs sasniedzami juridiskajā adresē, draud likvidācija.* <https://lvportals.lv/skaidrojumi/288403-uznemumiem-kas-nebus-sasniedzami-juridiskaja-adrese-draud-likvidacija-2017>, sk. 27.04.2019.
6. Latvijas Republikas Tieslietu ministrija (28.09.2017.). *Par komersantu juridisko adrešu regulējumu.* Informatīvais ziņojums. <http://tap.mk.gov.lv/mk/tap/?pid=40437620>, sk. 06.07.2019.
7. Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrs (2019). *Uzņēmumi un komersanti.* Statistika. <https://www.ur.gov.lv/lv/jaunumi/statistika/>, sk. 27.04.2019.
8. Swedbank. Business Network (25.04.2016.). *Kas jāzina par juridiskās adreses reģistrāciju?* <https://businessnetwork.lv/ievads/finanses/kas-jazina-par-juridiskas-adreses-registraciju-52032>, sk. 27.04.2019.

Summary

The paper explores the legal address of a limited liability company. The aim of the paper was to analyse the procedure of registration of the legal address of the limited liability company,

as well as identify problems and analyse them. The stated goal was achieved as the problems in the registration of the legal address of the limited liability company were identified. It was found that if the Commercial Law does not provide that there is a mandatory requirement to notarise the signature in the consent of the owner of the real estate to register the legal address of the limited liability company in the particular building or flat, it is impossible to prevent the forgery of the property owners' consent.

The paper provides suggestions for the necessary amendments to the Commercial Law to prevent the above mentioned issue